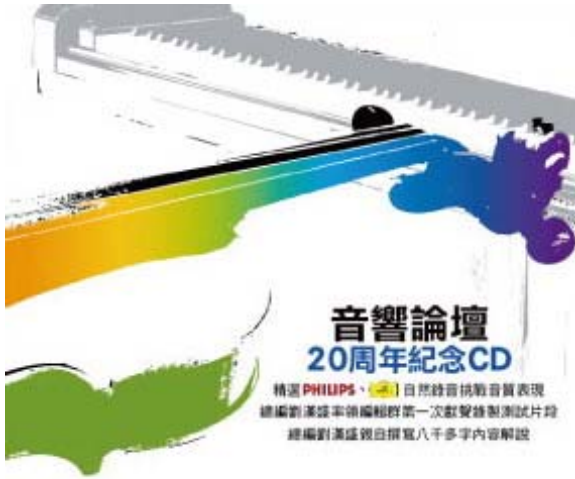




## 以 Mercury 錄音與掌聲測試為參考



音響論壇 20 週年紀念 CD

在講述這套唱片之前，可能要先進行一些觀念的辨正。音響與唱片都是妥協的產品，錄音時應該保留什麼，播放時應該表現什麼，的確會根據不同的主觀態度而導致音響或唱片的內容相差很多；這也導致以『好聽』為標準勢必各說各話。而筆者聆聽古典音樂的唱片三十餘年，終於踏進音響與錄音的欣賞，很直覺的就是以『訊息量』為最高標準：簡而言之，好不好聽不大重要，能不能正確表現中提琴與小提琴的不同、能不能正確鑑聽演奏技巧的特色與好壞、能不能正確展現錄音空間的特性、能不能正確彰顯交響樂的氣勢與細膩……這才是『高訊息量』的音響或錄音。

的確有些高訊息量的錄音被大家正確地提出來：例如 EMI FRANCE 的克路易坦與巴黎音樂院樂團之拉威爾管弦樂，再如本唱片將聽到的 Mercury 錄音。有趣的是，這種唱片讓我感覺到的優點，正都是其他唱片的嚴重缺點；若覺得前述唱片是好錄音，理應覺得很多唱片是有問題的錄音。

然而，在本唱片我卻發現：認為 Mercury 是好錄音，卻也認同『與 Mercury 相反』是好錄音。這種現象我可以理解成是一種妥協：可能樂評者面對其他唱片時已經轉成『以好聽為標準』的立場了，或者他們是很努力地把任何唱片的優點都挖掘出來。當然了，從我個人的主觀立場：市面上的唱片實在太多了，『對唱片太客氣』大可不必，還是集中心力在最佳唱片才是上策。因此，我的立場將以 Mercury 錄音的優點為基礎，使用這套 CD 來評論這套 CD。

### ● Mercury 錄音的特色：減少高低頻壓縮與減少相位失真

在本套唱片中，Mercury 錄音的特色為何？相對於 PHILIPS 與 DG，它的高頻與低頻之動態壓縮都明顯少一大截，意謂著樂器的不同音色與低頻的彈性都會好上很多。它也減少後製，所以左右定位與前後定位都好上一大截；唯一缺點是深度層次不大夠，造

成 PHILIPS 後製加料的深度比起 Mercury 聽起來還要又深又遠。再者 Mercury 明顯背景雜音很大，習慣 ORTF 自然錄音的人就知道這是減少加料的必要之惡。

因此請聽 PHILIPS 那張的第十首之 Mercury 錄音，請注意它的小提琴一點都不『乾淨』而是『活生感』，無論一開始的低音域或其後的高音域，定位基本上都是在右邊；再請聽銅管，它是有『衝擊感』的，甚至會有從後方衝到前方耳旁的錯覺；再請聽 00:36 開始的低音弦撥奏，記住它的低頻彈性。這充分表現出減少動態壓縮與減少相位失真的自然錄音之優點，也是我個人認為最能滿足如臨現場之優點。當然了，對於領教過現代錄音藝術的我來說，Mercury 還不算完美無缺；即使以同時代的錄音來說，還是有一些 EMI FRANCE 的錄音是贏過它的。不過，以本套唱片而言，我們還是先把參考座標放在 Mercury。

## ● 掌聲測試：學習聽出後製加料是什麼？

第二個參考座標，請聽第 1 2 與 1 3 之人聲測試音軌。第 1 2 軌的左右定位與前後定位，無論在我的七萬元音響系統還是四十萬元音響系統都是輕鬆通過；但是要注意一點，這個錄音明顯沒有錄進足夠的空間殘響，意謂著它是很難表現出良好的深度層次與高度層次；換句話說如果你的音響系統只有表現出很淺的深度距離，不見得有問題；如果表現出很深的深度、或很明顯的高度（第 1 3 軌之掌聲高度位置測試），那反而可能是有問題。在我的經驗中，硬是把沒有空間深度的錄音（多軌錄音）調整成又深又遠的音響與聆聽室，最容易發生這種『虛擬深度』與『虛擬高度』的問題。

第 1 3 軌是非常好的教材！讓我們認識到什麼叫做殘響，從而了解什麼叫做加料。請先把未加料的掌聲記下來，再來聆聽『機械人工殘響』，你會發現尾音拖了一陣又一陣，多了幾個起伏；但是你有沒有發現到：不要聽尾音，聽掌聲剛打下去那一刻；掌聲是不是跟沒有加料時『一樣清晰』、甚至你會覺得『音質變好聽了一點』？這就是加料。自然殘響（如教堂內），絕對不會有這種『一樣清晰』的現象，它勢必造成『前一音的殘響與後一音重疊』的混亂效果。這也就是為何西方古典音樂重視『和諧的調性』之原因：因為在這種自然殘響之下，反正每個音都是和諧音程，其殘響不但不混亂主音，反而增加了後一音的泛音色彩。

再來是數位人工殘響，聽聽看，尾音只拖了一陣就停止了，而且掌聲比機械殘響『更清晰一點』？想想看，五音不全的 psycho 加上這種數位殘響來唱歌，跟卡列拉斯使用不加料錄音的唱歌比起來，你是不是很容易誤判 psycho 比卡列拉斯更中氣十足呢？加料的目的當然是爲了好聽，但是加料會嚴重損失非常多古典音樂的美感細節，甚至無法區分樂器音色與演奏技巧，這是我個人不喜加料錄音的重要因素。

於是，透過這兩個良好教材，我們學會了減少動態壓縮與減少相位失真，也學會了何謂加料。再來我們就可以審視一下這兩張唱片。首先來談 PHILIPS。

## ● PHILIPS：

第一軌就爆了，它正是壓縮高頻動態再加上殘響而造成的甜味，超低頻的動態壓縮比 D G 那張還嚴重；但是比起其他 PHILIPS，它的相位相對正確了一點，所以聽起來活生感強一些。就『好聽』來說當然好聽，但是就古典音樂欣賞來說，Akiko 的小提琴弓法是很差勁的；有經驗的愛樂者可以輕易分辨出她的小提琴運弓之『下壓力』相當不足，造成音質不夠厚實，起弓與換弓之雜音過大。但是這些缺點，在 PHILIPS 的修飾錄音中，不是那麼容易聽出來。

第二軌的撥弦一出來也爆了，那不是堂音，那是人工殘響！請到第 1-3 軌對照看看。當然這樣很好聽，但是把小提琴的撥弦後製加料成『小豎琴』，何不一開始就演奏豎琴？

第三軌中提琴聽起來很好聽，可惜是低頻加料，低音域時根本是大提琴的感覺而不是中提琴。第四軌的鋼琴聲的確好聽，但是演奏低音時，跟 Mercury 的相對正確之低頻撥弦一比：咦？這台鋼琴的低音怎麼軟綿綿的？再來跳到第五軌，這正是我所謂『人工後製的深度』，你會聽出伴奏樂團距離主奏小提琴的深度距離很遠，比 Mercury 更有深度感。但是請注意樂團的小提琴、木管甚至低音部，有沒有發現它們通通被擠壓在同一個平面、同一種深度？比起 Mercury 雖不夠深但是歷歷分明的深度層次，就可以知道這張是加料後製的了。

而且加料的問題同時造成『第一小提琴位置的錯亂』：第一小提琴單獨出現且演奏高音域時，定位在極左邊，演奏低音域就跑到中間。與中、大提琴合奏時，完全混合成一團定位在中。這像的管弦樂是難以讓我們了解管弦樂合奏的音響樂趣的。

其實我完全不反對這種可以輕鬆聽的『好聽』，只是市場上仍然存在著可以輕鬆聽但不至失真太嚴重的唱片。如前文提到的 MDG，就是『好聽』且沒有失真太嚴重的好唱片。同一種『好聽』的路線，我個人發現最小失真且最『好聽』的就是 BNL/SYRIUS 這廠牌，小提琴我推薦這張 Pelassy 的舒伯特小提琴曲集，不只錄音強之多多，Pelassy 的演奏技巧也遠遠勝過這些 PHILIPS 的演奏家（阿卡多除外）。



**BNL 112929**





中提琴則參考這一張 BNL/SYRIUS 之 Gneri 的布拉姆斯中提琴奏鳴曲集，不但演奏技巧天差地遠（這個中提琴家是我所聽過最好的中提琴手之一），而且錄音的真實性好上太多，讓你可以輕易辨認出真正的中提琴聲音應該如何。

## ● DG：

1960年代的DG擁有很多非常棒的自然錄音，例如第一軌與第五軌的大歐父子；請聽第一軌，雖然聽起來比我的第一版CD略差（不知是不是大花版？），但是遠比PHILIPS那幾軌要自然太多了。有趣的是，請比較第二軌，這張唱片卻是嚴重的加料錄音，聽撥弦或低音域的殘響過於誇張就知道了；對我而言，第一軌與第二軌簡直是自然小提琴與電子小提琴的差別。第五軌應該是大花版或更糟的轉錄，因為樂器一多，高頻暫態與低頻暫態損失的現象就很容易發現，造成第五軌聽起來有些缺陷；若是第一版CD，兩者都是極佳的錄音。

有趣的是第三軌，鋼琴的超低頻暫態跟前述PHILIPS第四軌相比簡直是天與地的差別！為什麼這兩個都是『好』錄音？我從來都最討厭泛道德主義，太早論斷別有居心是我所反對的；因此我傾向認為，我們真的是把音響與錄音想得太妥協了！這導致我們聽到罐頭音樂與真實聲音不符合時，太快就去包容、去妥協；其實，到處都存在著對聲音毫不妥協的錄音與音響，只是我們有沒有真心使用嚴格的標準去挖掘而已。

不過，這個第三軌仍然是低頻加料的代表。聽過《瑋秦校聲 Demo 1 CD》就會知道這隻大提琴之低音實在太肥，也有利用殘響來加厚聲音聽感的嫌疑。第四軌與上述PHILIPS第五軌相同，樂器的深度感很遠，但是樂器間不同的深度層次太糟；雖然弦樂合奏很『好聽』，但是大鍵琴簡直變成毫無音調的敲鑼打鼓，這是高頻過度修飾的結果。我們再聽一次第五軌，它的樂團之深度層次感與音色的活生感，實在跟上一軌相差太多；大鍵琴雖然很難錄好聽，但是在本曲至少還聽得到大鍵琴『撥弦』的振動感。

再來的第六、七軌通通有多軌混音的問題，同一隻樂器，獨奏時就跑到歌手旁邊，合奏時就跑到舞台後方；要跑到那裡完全隨後製工程師高興就好.....第1-2的錄音修飾較少，聽起來是很驚豔。不過請注意小提琴的音軌可能經過EQ修飾，中頻有點不正常突出。這正是所謂發燒錄音太重視音效而讓人聽了會累的現象，從這個音軌就可以見識到了。



BNL 112882



就『高訊息量』的立場，我個人是認為 1960 年代的 D G 比較符合。可惜這些優點在之後的錄音就消失了，如果你真的想聽高訊息量的錄音，至少先參考 Mercury；而且比 Mercury 更高訊息量的錄音多得很，值得我們使用最嚴苛的標準來要求。有興趣的讀者請到 MY-HIEND 網站之發燒軟體區參考我的相關文章。

## ● 結論：

我還是傾向認為，當我們聽到唱片與音響的聲音與真實的聲音不符合時，太快就去包容、去妥協、去認為理所當然；其實，到處都存在著對聲音毫不妥協的錄音與音響，只是我們有沒有真心使用嚴格的標準去挖掘而已。

做為一個愛樂者或發燒友，是學習欣賞所有產品的優點？還是找到真心所愛彰顯自我？處在資訊泛濫的時代，我們真正需要的不是更多的資訊，而是有意義的『資訊篩選器』。否則，資訊過荷從來不會導致理性與客觀，只會導致更媚俗、更主觀與更固執，這是心理學研究早就知道的真相。換句話說，沒有一個明確的中心目標而一味地發掘所有產品的優點，除非已經成一家之言，否則多半只是自我迷失而已。

因此，我並不會認為這套 C D 是『錯誤的』或『騙人的』，我寧可說：這套 C D 是沒有中心思想的。它可以彰顯音響老手的品味，卻無法讓音響交流者體會錄音藝術的種種要素。因此我採取嚴苛的角度，使用這套 C D 來批評這套 C D，至少讀者會很清楚我選中的幾個音軌之錄音藝術特性何在。

音響交流或唱片欣賞分享，最重要的還是在於真正清楚地說出聽到了什麼。

psycho

2008.09.16

註：若第 1 次看 psycho 文章的朋友，請習慣他用『最嚴苛』的標準來評論一張專輯的錄音(通常 1 千張裡，完全通過 psycho 標準的專輯只有個位數而已)，經過 psycho 介紹過的 CD 建議您有機會一定要在自己的系統上聽聽，因為要聽出這樣的細部聲音表現，系統的調校不僅要正確，更重要的是耳力的訓練與對真實音樂的認知！(小葉)